

Defesa da Sra. Leda Pain (Fase 3)

São Paulo, 09 de novembro de 2020

A FBB IMPLEMENTOU UMA SÉRIE DE INICIATIVAS PARA COMBATER POSSÍVEIS FRAUDES NOS JOGOS ONLINE – OS ÚNICOS POSSÍVEIS NO MOMENTO

- Desenvolveu um processo investigativo bastante abrangente
 - Criou um Comitê de Ética para atuar como órgão investigativo e acusador composto por Fred, Aline e Emílio, todos com:
 - Bom nível técnico bridgístico
 - Reputação ilibada no nosso ambiente
 - Disposição e disponibilidade para o trabalho voluntário
 - Isolou a diretoria da FBB para exercer o papel de órgão julgador independente
- Atualizou o site da Federação e criou outros canais de comunicação para capturar suspeitas de fraudes
- Está trabalhando arduamente em processos investigativos realizando a análise de bolsas suspeitas e pedindo explicações sobre ações estranhas

NESSE CONTEXTO, SURTIU UMA SUSPEITA SOBRE A JOGADORA LEDA PAIN E FOI INICIADO O DEVIDO PROCESSO INVESTIGATIVO

ESSE PROCESSO CONSTITUI-SE DE TRÊS FASES INVESTIGATIVAS E ENCERRA-SE HOJE COM A APRESENTAÇÃO DESTE CONTRADITÓRIO

| | Atividades | Participante(s) | Prazo |
|--------------------|--|---|---|
| Fase 1 | <ul style="list-style-type: none"> •Denúncias de mãos estranhas •Análises técnicas •Acusação (ou arquivamento) X •Contraditório | <ul style="list-style-type: none"> •Adversários, sapos, desafetos •Comitê de Ética, experts •Diretoria da FBB X •Leda Pain | <ul style="list-style-type: none"> +’- 6 meses 3 meses? 1 semana? X 1 semana |
| Fase 2 | <ul style="list-style-type: none"> •Análises comparativas de desempenho •Análises estatísticas comparativas de desempenho X •Contraditório | <ul style="list-style-type: none"> •Diretoria da FBB e experts •Profissional contratado pela FBB X •Leda Pain | <ul style="list-style-type: none"> •O que for necessário X •1 semana |
| Fase 3 Fase 3.1 | <ul style="list-style-type: none"> •Estatísticas de jogo de cartas •Análise de leilão e ataque X •Contraditório | <ul style="list-style-type: none"> •Nicolas Hammond •Kit Woolsey X •Leda Pain e C. Sampaio | <ul style="list-style-type: none"> •+’- 1 mês •+’- 1 mês X •15 dias |
| Fase 4 | <ul style="list-style-type: none"> •Julgamento | <ul style="list-style-type: none"> •Diretoria FBB | <ul style="list-style-type: none"> •O necessário |

SALTA AOS OLHOS A DESPROPORCIONALIDADE ENTRE ACUSAÇÃO E CONTRADITÓRIO – TANTO EM PARTICIPANTES QUANTO EM PRAZOS

AS TRÊS FASES DO PROCESSO DE APURAÇÃO GERARAM 10 ANÁLISES DISTINTAS QUE INDICAM QUE A LEDA É SUSPEITA

1. As 43 11 mãos
2. Distribuição de IMPs
3. IMPs perdidos
4. O próprio butler
5. Simultaneidade
6. Estatísticas Renato
7. Nicolas (universo)
8. Nicolas (amostra)
9. Kit Woolsey suspicious x anti-cheating)
10. Kit Woolsey (barragens)

COMEÇAMOS O CONTRADITÓRIO DETALHANDO A METODOLOGIA UTILIZADA POR KIT WOOLSEY NA FASE 3.1 PORQUE ELA SERÁ ÚTIL NA ANÁLISE CRÍTICA DA FASE 1

- São realizadas análises de leilão, saída e ataque de cada bolsa com o pressuposto de que a dupla conhece as 26 cartas (parece ferir a presunção de inocência)
- Cada mão recebe uma das três classificações
 - Suspicious – marcações, saídas ou ataques não automáticos que dão certo
 - Anti-cheating – marcações, saídas ou ataques não automáticos que dão errado
 - Normal – as demais
- Empiricamente, Kit estabeleceu que deve haver um equilíbrio na distribuição entre suspicious x anti-cheating (50% - 50%) e que quando essa relação supera 70% x 30% a dupla é suspeita de colaboração ilícita
- Essa definição foi baseada na análise de 800 bolsas jogadas por ele (Kit) com seu parceiro preferido,, nas quais ele encontrou cerca de 25% de bolsas estranhas – suspicious ou anti-cheating – em uma proporção de 42% para 58%
- Apesar de critérios peculiares – presume culpa e determina o veredicto com base na experiência pessoal – a metodologia é amplamente aceita no meio bridgístico

ASSIM, FICA ESTABELECIDO QUE É NORMAL A OCORRÊNCIA DE BOLSAS ESTRANHAS (SUSPICIOUS E ANTI-CHEATING), MESMO EM DUPLAS DE EXPERTS

NA FASE 1, TREZE MÃOS ESTRANHAS FORAM ENCAMINHADAS PARA QUE A LEDA EXPLICASSE SUAS DECISÕES

- Em duas bolsas o Comitê de Ética reviu seu parecer e retirou-as do processo – demonstrando que sempre existe um grau de subjetividade em análises bridgísticas -- mesmo nas mais criteriosas
- De acordo com a metodologia do Kit Woolsey, bolsas suspeitas são esperadas e se uma quantidade equivalente de erros (bolsas anti-cheating) for encontrada a dupla deve ser considerada honesta
- Durante a preparação do contraditório foram encontrados 9 erros grandes e perfeitamente evitáveis caso as cartas estivessem à vista – essas mãos estão disponíveis no contraditório da Fase 1
 - Fez uma volta que entregou 4 espadas, engoliu 5 paus vulnerável, caiu em 4 espadas ao errar a jogada de ouros XX – KJ9X, deixou ganhar 3ST por não indicar a saída para a parceira, engoliu 6 espadas vulnerável, defendeu em 7 espadas um grand que não ganha, engoliu 4 copas vulnerável, corrigiu 3ST que ganha para 4 espadas que perde e engoliu 6 ouros batido que foi marcado na outra mesa
- A relação obtida de 11 mãos suspeitas para 9 anti-cheating está dentro do padrão das duplas honestas (55% - 45%)

NA FASE 1, TREZE MÃOS ESTRANHAS FORAM ENCAMINHADAS PARA A LEDA PARA QUE ELA EXPLICASSE SUAS DECISÕES

- Em duas bolsas o Comitê de Ética reviu seu parecer e retirou-as do processo – demonstrando que sempre existe um grau de subjetividade, mesmo em análises bridgísticas criteriosas
- De acordo com a metodologia do Kit Woolsey, são esperadas bolsas suspeitas e se uma quantidade equivalente de erros (bolsas anti-cheating) for encontrada a dupla pode ser considerada honesta
- Durante a preparação do contraditório foram encontradas 9 erros grandes e perfeitamente evitáveis caso as cartas estivessem à vista
 - Fez uma volta que entregou 4 espadas, engoliu 5 paus vulnerável, caiu em 4 espadas ao errar a jogada de ouros XX – KJ9X, deixou ganhar 3ST por não indicar a saída para a parceira, engoliu 6 espadas vulnerável, defendeu em 7 espadas um grand que não ganha, engoliu 4 copas vulnerável, corrigiu 3ST que ganha para 4 espadas que perde e engoliu 6 ouros batido que foi marcado na outra mesa
- A relação obtida de 11 mãos suspeitas para 9 anti-cheating está dentro do padrão das duplas honestas

DESTA FORMA ESTÁ COMPROVADO QUE NÃO HÁ INDÍCIOS QUE SUSTENTEM AS SUSPEITAS CONTRA AS PARCERIAS DA LEDA NESSAS RODADAS

NA FASE 2, A FBB, EXPERTS E UM ESTATÍSTICO EXTERNO CONCLUÍRAM QUE A LEDA TEVE UM DESEMPENHO ACIMA DO ESPERADO QUANDO COMPARADO AO DE OUTROS EXPERTS

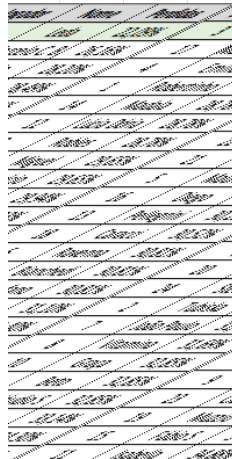
PRINCIPAIS ETAPAS E ANÁLISES DA FASE 2

Seleção da Amostra

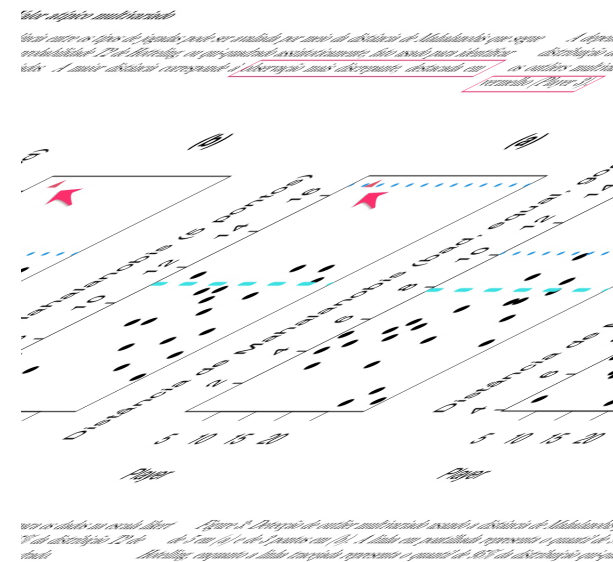
- Foram selecionadas 344 mãos de 24 experts, incluindo a Leda e excluindo seus parceiros habituais
- A amostra da Leda foram as bolsas de 2 campeonatos recentes
 - Sulamericano de quadras mistas]
 - Brasileiro online
- Nas bolsas da amostra a Leda jogou com seus dois parceiros principais
 - 168 mãos com o Gabriel
 - 186 bolsas com a Paulinha

Análises comparativas da FBB e experts

| Jogador | Nome | Quantidade de IMPS | | | | | Bolsas |
|---------|---------------|--------------------|---------------|--------|-------------|--------------|-------------|
| | | Menor que -9 | Entre -8 e -1 | Zero | Entre 1 e 9 | Maior que 9 | |
| 1 | Robertinho | 8,72% | 19,77% | 33,34% | 23,84% | 14,53% | 344 |
| 2 | Tubiska | 9,59% | 21,51% | 27,33% | 28,20% | 13,37% | 344 |
| 3 | Leda | 6,10% | 15,99% | 35,76% | 28,49% | 13,66% | 344 |
| 4 | Emilio | 6,69% | 21,51% | 32,56% | 24,13% | 15,12% | 344 |
| 5 | Maurício | 10,47% | 19,19% | 28,78% | 28,20% | 13,37% | 344 |
| 6 | Ravenna | 9,88% | 20,93% | 26,74% | 29,07% | 13,37% | 344 |
| 7 | João Paulo | 9,88% | 21,51% | 32,27% | 24,13% | 12,21% | 344 |
| 8 | Vitamina | 8,72% | 22,97% | 31,40% | 23,84% | 13,08% | 344 |
| 9 | Beto | 11,92% | 20,93% | 25,45% | 29,36% | 11,34% | 344 |
| 10 | Graca | 9,88% | 22,97% | 31,10% | 24,71% | 11,34% | 344 |
| 11 | Isabella | 12,50% | 22,38% | 29,07% | 23,26% | 12,79% | 344 |
| 12 | Lucia Dória | 9,88% | 18,90% | 36,05% | 22,38% | 12,79% | 344 |
| 13 | Pellegrini | 10,47% | 19,77% | 31,69% | 25,00% | 13,08% | 344 |
| 14 | Madala | 9,01% | 19,77% | 28,78% | 26,74% | 15,70% | 344 |
| 15 | Fábio S | 10,47% | 23,84% | 26,45% | 25,29% | 13,95% | 344 |
| 16 | Diego | 11,92% | 18,02% | 34,01% | 23,26% | 12,79% | 344 |
| 17 | Marceto C. B. | 7,56% | 18,60% | 30,23% | 27,03% | 16,57% | 344 |
| 18 | Caraczi | 9,88% | 20,64% | 25,58% | 29,65% | 14,24% | 344 |
| 19 | Muzio | 10,47% | 22,67% | 26,16% | 27,91% | 12,79% | 344 |
| 20 | Bianchedi | 8,72% | 22,09% | 29,65% | 28,49% | 11,05% | 344 |
| 21 | Miguel | 11,34% | 18,31% | 30,81% | 26,16% | 13,37% | 344 |
| 22 | Robles | 8,43% | 20,35% | 26,16% | 28,49% | 16,57% | 344 |
| 23 | Cláudio S | 9,59% | 23,26% | 27,62% | 27,03% | 12,50% | 344 |
| 24 | Stefano | 11,05% | 19,77% | 29,36% | 27,33% | 12,50% | 344 |
| | | | | | | TOTAL | 8256 |



Análises comparativa de desvios estatísticos



CONTUDO, AO AUDITAR O PROCESSO INVESTIGATIVO ENCONTRAMOS FALHAS QUE DISTORCEM AS CONCLUSÕES

| FATOR | EXPLICAÇÃO | DANO |
|--|--|------|
| A amostra não é representativa do universo | <ul style="list-style-type: none"> •As 168 bolsas com o GC foram jogadas em um torneio misto – onde há muitas duplas improvisadas – e a equipe da Leda era muitíssimo superior às demais (3 WGM entre os top 100 no ranking da WBF jogando com suas parceiras preferidas – todas tituladas pela WBF) •Nas 186 bolsas jogadas com a Paulinha no Brasileiro online houve substituição das duas piores rodadas por jogos de outro torneio que elas venceram | 5 |
| A amostra dos experts desconsiderou a força das duplas | <ul style="list-style-type: none"> •A Leda jogou com seus dois parceiros mais habituais –Gabriel e Paulinha •Praticamente todos os outros experts jogaram várias rodadas com seus alunos ou patrocinadores | 3-4 |
| As bolsas foram jogadas depois de vários meses de quarentena | <ul style="list-style-type: none"> •Estudo recente da UFRS com 1996 pessoas revelou: <ul style="list-style-type: none"> •80% dos indivíduos estavam com ansiedade •68% da amostra tinham sintomas de depressão •Analisamos duas duplas de vários anos e constatamos uma queda de desempenho de 2% e 4% na média dos torneios de dupla com o advento da quarentena | 2 |

CONTUDO, AO AUDITAR O PROCESSO INVESTIGATIVO ENCONTRAMOS FALHAS QUE DISTORCEM AS CONCLUSÕES

| FATOR | EXPLICAÇÃO | DANO |
|--|---|------|
| A amostra não é representativa do universo | <ul style="list-style-type: none"> •As 168 bolsas com o GC foram jogadas em um torneio misto – onde há muitas duplas improvisadas (Leda e GC jogam há 20 anos) e a equipe da Leda era muitíssimo superior às demais (3 WGM entre os top 100 no ranking da WBF jogando com suas parceiras preferidas – todas tituladas pela WBF) •Nas 186 bolsas jogadas com a Paulinha no Brasileiro online houve substituição das duas piores rodadas por jogos de outro torneio que elas venceram | 5 |
| A amostra dos experts desconsiderou a força das duplas | <ul style="list-style-type: none"> •A Leda jogou com seus dois parceiros mais habituais –Gabriel e Paulinha •Praticamente todos os outros experts jogaram várias rodadas com seus alunos ou patrocinadores | 3-4 |
| As bolsas foram jogadas depois de vários meses de quarentena | <ul style="list-style-type: none"> •Estudo recente da UFRS com 1996 pessoas revelou: <ul style="list-style-type: none"> •80% dos indivíduos estavam com ansiedade •68% da amostra tinham sintomas de depressão •Analisamos duas duplas de vários anos e constatamos uma queda de desempenho de 2% a 4% na média dos torneios de dupla com o advento da quarentena | 2 |

APENAS A PÉSSIMA QUALIDADE DA AMOSTRA DESTRÓI O VALOR DE QUALQUER CONCLUSÃO OBTIDA -- AFASTANDO TOTALMENTE OS INDÍCIOS DE ILÍCITOS COMETIDOS

A SUBSTITUIÇÃO IRREGULAR DE RODADAS RUINS POR BOAS INFLOU O DESEMPENHO DA LEDA EM 110 IMPS

ALTERAÇÃO DA AMOSTRA DO BRASILEIRO ONLINE

| AÇÃO | RODADA | ADVERSÁRIO | RESULTADO |
|---------|----------------------|-----------------------|-----------|
| Remoção | 1690 jogada em 14-08 | cnmalta – marie18 | - 34 IMPs |
| Adição | 1270 jogada em 13-08 | stefanot - marcellorj | + 27 IMPs |
| Remoção | 8219 jogada em 22-08 | Zzelon – caracci | - 21 IMPs |
| Adição | 8795 jogada em 18-08 | jabuti - mleitao | + 28 IMPs |

*Nicolas's statistics are never any kind of proof. They are just indications that something might be wrong. I have no idea what he presented to the Brazilian Bridge Federation. All I know about is the 168 deals Nicolas sent to me for analysis. I don't even know where these deals came from. **I assume they weren't hand-picked, and that if an event was looked at then all the deals from that event were included.***

Afirmação de Kit Woolsey (em troca de e-mails)

A AMOSTRA USADA NA INVESTIGAÇÃO DE G. DUBOIN TAMBÉM INCLUI CAMPEONATOS INTEIROS – SEM SUBSTITUIÇÃO DE RODADAS (APPENDIX A)

EXPLICAÇÃO DA METODOLOGIA DE SELEÇÃO DA AMOSTRA

× Pesquisar

C. Outline of Methodology

As mentioned above, bridge analysis constitutes a large majority of the support for our conclusions, although it is supplemented by statistical information. We analyzed the deals Mr. Duboin played in May and June 2020 in Alt, Online Contract Bridge League (OCBL), and Bridge House tournaments (collectively known as AOB) and other team matches of at least eight boards. There were 708 such deals, and a complete set of deal records has been preserved in stable URLs and are reproduced in **Appendix A**.

Extraído do relatório de G. Duboin

NO SULAMERICANO MISTO A QUADRA DA LEDA ERA MUITÍSSIMO MAIS FORTE QUE AS DEMAIS – POR ISSO ESSA AMOSTRA NÃO REPRESENTA A REALIDADE (UNIVERSO)

EQUIPE CHAGAS – SULAMERICANO DE EQUIPES MISTAS

Mr Zia Mahmood of USA

WBFF Player Ref: USAO426271 | NBO Number O426271
Current WBFF MP Ref Number 968 (please quote this number with your enquiries)

This player has won a WBFF Mixed World Championship
This player has won a WBFF Open World Championship
This player has won a WBFF Senior World Championship



(325)

Open Title: WGM
Mixed Title: WLM
Senior Title: SGM

Rankings Open: 40 | Mixed: 79 | Senior: 22
by MPs:

Mr Bob Hamman of USA

WBFF Player Ref: USAR789944 | NBO Number R789944
Current WBFF MP Ref Number 562 (please quote this number with your enquiries)

This player has won a WBFF Open World Championship
This player has won a WBFF Senior World Championship



(374)


Open Title: WGM
Senior Title: SGM

Rankings Open: 93 | Mixed: 1007 | Senior: 6
by MPs:

Mr Gabriel Chagas of Brazil

WBFF Player Ref: BRA&500016 | NBO Number
Current WBFF MP Ref Number 868 (please quote this number with your enquiries)

This player has won a WBFF Open World Championship



(356)

Open Title: WGM


Rankings Open: 88 | Mixed: 350 | Senior: 396
by MPs:

Current MP and PP Totals

Anam Tebha of USA

WBFF Player Ref: USA9583033 | NBO Number
Current WBFF MP Ref Number 11679 (please quote this number with your enquiries)

This player has won a WBFF Youth World Championship



(27537)

Open Title: WM
Mixed Title: WM

Rankings Open: 510 | Mixed: 120 |
by MPs:

Mrs Jill Meyers of USA

WBFF Player Ref: USAO142516 | NBO Number O142516
Current WBFF MP Ref Number 5333 (please quote this number with your enquiries)

This player has won a WBFF Mixed World Championship
This player has won a WBFF Women's World Championship



(3899)


Mixed Title: WLM
Women's Title: WGM

Rankings Open: 3507 | Women: 33 | Mixed: 9 |
by MPs:

Current MP and PP Totals

Mrs Leda Pain

WBFF Player Ref: BRA&500111 | NBO Number
Current WBFF MP Ref Number 1747 (please quote this number with your enquiries)



(16057)

Women's Title: WIM

Rankings Women: 115 | Mixed: 502 | Senior: 396
by MPs:

Current MP and PP Totals

AINDA NA FASE 2, ANÁLISES ADICIONAIS FORAM APRESENTADAS – COMPARAÇÃO DE BUTTLERS DA LEDA ...

| # | Torneios Anteriores | Média IMPs | # | Torneios Anteriores | Média IMPs |
|----|-------------------------|------------|---|---------------------|------------|
| 1 | Seleção 2020 | -0,09 | 1 | CCQD | 1,2 |
| 2 | Brasileiro 2019 | 0,86 | 2 | Suíço RJ | 0,79 |
| 3 | Brasileiro 2016 | 1,19 | 3 | Sul-americano Misto | 2,36 |
| 4 | Brasileiro 2015 | 0,77 | 4 | TBCDQ 2020 | 1,75 |
| 5 | Seleção 2013 | 0,46 | 5 | Brasileiro on-line | 0,54 |
| 6 | Sulamericano damas 2013 | 1,2 | 6 | CQSD | 0,98 |
| 7 | Brasileiro 2012 | 0,66 | 7 | CQRRR | 0,99 |
| 8 | Seleção feminino 2012 | 1,15 | | | 1,23 |
| 9 | Brasileiro 2011 | 0,4 | | | |
| 10 | Brasileiro 2010 | 1,07 | | Variação | 60% |
| | | 0,767 | | | |

- A amostra do bridge presencial é um queijo cheio de buracos, tornando impossível avaliar sua qualidade
- O Sulamericano misto foi jogado em uma equipe muito superior às demais e por ser um ponto fora da curva deveria ter sido excluído da análise – sem esse ponto a variação seria de apenas 0,27 IMP por bolsa
- A pandemia e a quarentena imposta afetou em diferentes níveis a estrutura física e a estabilidade emocional de muitas pessoas com possível impacto na performance de vários adversários no bridge online – que cometendo mais erros entregam mais pontos
 - Medo da doença
 - Desestruturação dos serviços no domicílio
 - Distrações no ambiente doméstico – pets, familiares, telefone, interfone, etc.
 - Inabilidade na plataforma do BBO – misclicks, confusão de leilão e cartas jogadas

A VARIAÇÃO DE MENOS DE 0,3 IMP (excluído outlier) POR BOLSA PODE SER EXPLICADA PELA QUEDA DE RENDIMENTO DOS ADVERSÁRIOS E NÃO CONSTITUI PROVA DE ILICITUDES

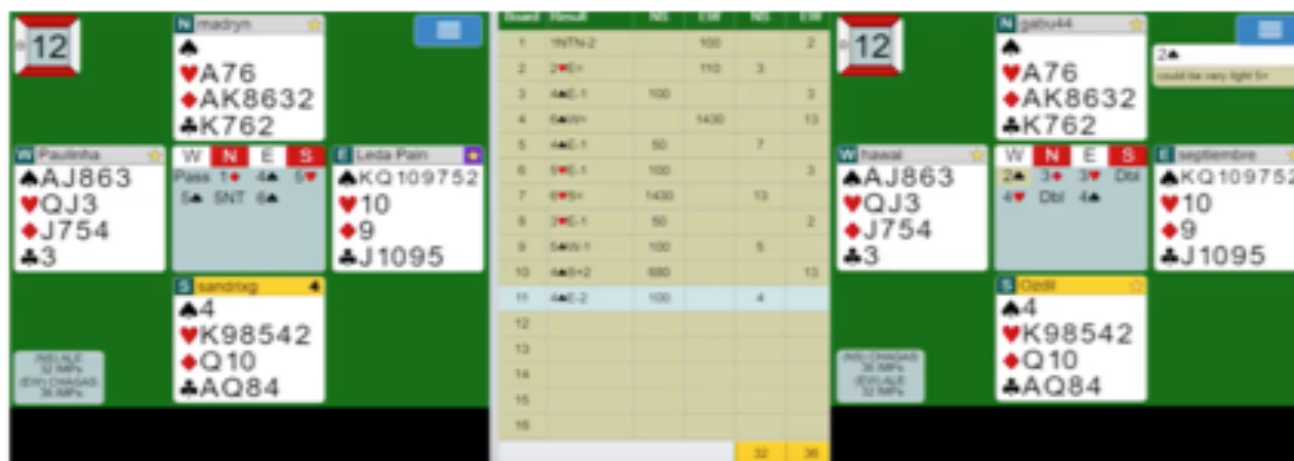
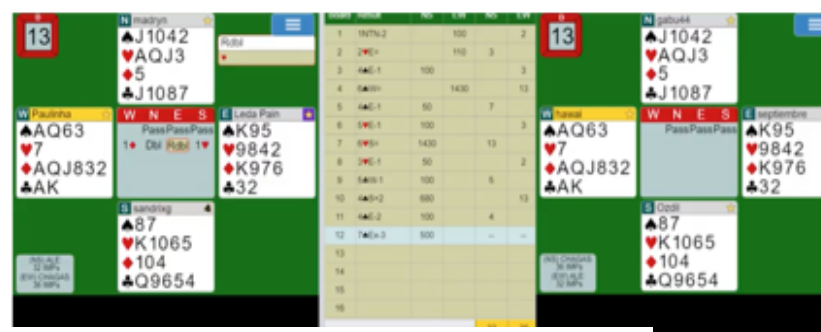
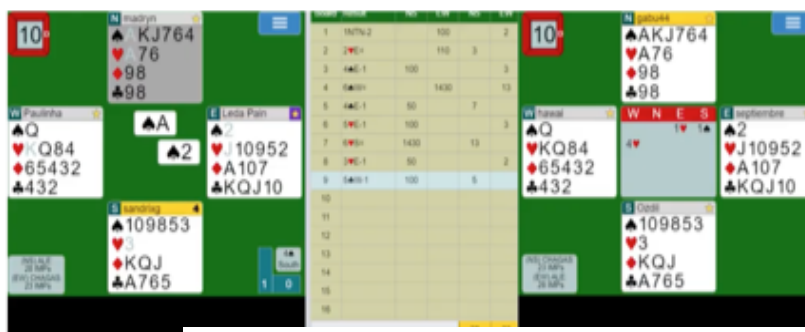
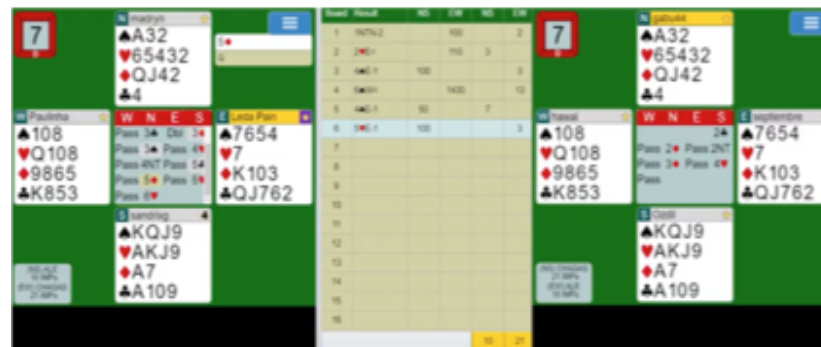
... E PRINTS DE 2 RODADAS TRANSMITIDAS PELO VUGRAPH QUE MOSTRAM CURIOSA SIMULTANEIDADE DAS MESAS

- Uma rápida análise das bolsas tornaria as rodadas impressas em prova de inocência ao invés de instrumento acusatório
- O primeiro jogo de bolsas impresso refere-se à primeira rodada da final e a quadra da Leda **perdeu** 16 IMPs – apareceram 5 mãos de slam
 - A Leda marcou 6 espadas e a Paulinha caçou o Rei de trunfo seco atrás do Ás
 - A Leda engoliu 6 ouros batido marcado pelos adversário na outra mesa
 - O Chagas engoliu 6 copas que foi marcado e feito na outra mesa
 - O Chagas marcou 6 espadas que vendo as cartas sabe-se que é impossível de fazer
 - **Essa é incrível:** a Leda defendeu 7 copas em 7 espadas em uma mão que a Paulinha tinha vaza de trunfo e, na mesma bolsa, o Chagas marcou 7 copas !!!
- O outro tempo, terceira rodada da semifinal, também não apresenta bolsas suspeitas por decisões da Leda ou do Gabriel
 - B2 -- a Leda cortou vaza da parceira com vaza de trunfo
 - B6 – ganhou pontos por erro do adversário e não por acertada do Gabriel]
 - B9 – a saída de Sul facilitou o carteio, na outra mesa o parceiro do Gabriel saiu melhor
 - B11 -- Foi o parceiro do Gabriel quem argolou o slam

ESSE FATO É REALMENTE MERA CURIOSIDADE E CONTRIBUI PARA O CONJUNTO DE PROVAS DE INOCÊNCIA DA LEDA – FALTOU OLHAR O RESULTADO E ANALISAR AS BOLSAS

... E PRINTS DE 2 RODADAS TRANSMITIDAS PELO VUGRAPH QUE MOSTRAM CURIOSA SIMULTANEIDADE DAS MESAS

SIMULTANEIDADE -- PROVAS DE INOCÊNCIA



A FASE 3 MOSTROU RESULTADO INCONCLUSIVO AO ANALISAR TODAS AS MÃOS JOGADAS PELA LEDA ...

| Names | Boards | Count | Declarer | | OL | | Defense no OL | | PC Diff | | Defense | | IMPS won | | IMPs to par | | P1 - declarer | | P2 - Declarer | | P1 OL | | P2 OL | | Defense P1 - no OL | | Defense P2 - no OL | |
|----------------------|--------|--------|----------|---|--------|----|---------------|----|---------|----|---------|----|----------|----|-------------|----|---------------|----|---------------|----|--------|----|--------|----|--------------------|----|--------------------|----|
| | | | % | R | % | R | % | R | % | R | % | R | % | R | % | R | % | R | % | R | % | R | % | R | % | R | % | R |
| LEDA_PAIN - PAULINHA | 1,989 | 34,858 | 97.12% | 6 | 79.59% | 10 | 97.46% | 10 | 0.34 | 10 | 96.46% | 9 | -0.34 | 8 | -0.03 | 8 | 97.34% | 7 | 96.81% | 21 | 82.52% | 10 | 76.30% | 24 | 97.78% | 14 | 97.14% | 24 |
| GABU44 - LEDA_PAIN | 1,139 | 18,905 | 97.05% | 8 | 84.64% | 2 | 98.24% | 1 | 1.19 | 3 | 97.44% | 2 | 1.85 | 1 | 1.20 | 1 | 97.00% | 16 | 97.11% | 11 | 85.60% | 3 | 83.84% | 6 | 98.27% | 4 | 98.22% | 7 |
| LEDA_PAIN - SAVERIO | 415 | 6,916 | 97.38% | 3 | 74.38% | 14 | 97.84% | 8 | 0.46 | 9 | 96.45% | 10 | -0.73 | 10 | 0.01 | 7 | 97.18% | 10 | 97.59% | 5 | 75.47% | 25 | 73.20% | 26 | 98.64% | 1 | 97.03% | 25 |
| LEDA_PAIN - YBOB | 346 | 5,973 | 97.10% | 7 | 82.74% | 4 | 97.90% | 6 | 0.80 | 8 | 97.04% | 4 | -0.79 | 11 | -1.89 | 13 | 96.98% | 17 | 97.27% | 9 | 85.08% | 4 | 80.25% | 17 | 98.28% | 3 | 97.51% | 19 |
| HECTORC - LEDA_PAIN | 278 | 4,854 | 97.18% | 5 | 81.16% | 7 | 97.31% | 11 | 0.13 | 13 | 96.37% | 11 | -0.64 | 9 | 0.29 | 5 | 97.02% | 14 | 97.29% | 8 | 82.86% | 8 | 79.41% | 18 | 97.22% | 22 | 97.41% | 20 |
| HAWAI - LEDA_PAIN | 172 | 2,875 | 97.73% | 2 | 75.00% | 13 | 97.93% | 5 | 0.20 | 11 | 96.62% | 8 | -0.95 | 13 | -1.70 | 12 | 98.17% | 1 | 97.49% | 6 | 79.07% | 20 | 69.70% | 28 | 98.24% | 5 | 97.62% | 17 |
| JUANCA - LEDA_PAIN | 152 | 2,558 | 97.27% | 4 | 87.01% | 1 | 98.17% | 3 | 0.90 | 7 | 97.50% | 1 | -1.05 | 14 | -0.50 | 9 | 97.00% | 15 | 97.59% | 4 | 86.64% | 2 | 87.18% | 1 | 98.16% | 8 | 98.15% | 9 |

| FUNDAMENTO | CONCLUSÃO | CONTRADITÓRIO |
|------------|---|--|
| •Carteio | •Consistente | •Prova de não self-kibtizing |
| •Saídas | •Índice alto com Juanca •Índice alto com Gabriel •Normal com Paulinha | •Pouquíssimas bolsas com Juanca •84/6% com GC está alinhado com desempenho dele em campeonatos internacionais •Prova de não self-kibtizing |
| •Ataques | •Leda com Saverio tem um índice de acerto allto | •Amostra pequena •Parceria nova formada na quarentena •Saverio é conhecido pelo rigor na ética no bridge |

DAS 21 COMBINAÇÕES DE PARCEIRO X FUNDAMENTO, 18 ÍNDICES SÃO NORMAIS E OS 3 ÍNDICES SUSPEITOS TÊM JUSTIFICATIVAS QUE APONTAM PARA LISURA DA LEDA

A ANÁLISE DO N. HAMMOND DO GABRIEL JOGANDO COM O MIGUEL MOSTRA ÍNDICE DE ACERTO DE SAÍDAS SUPERIOR A 85% -- O QUE O COLOCA NA POSIÇÃO 32 ENTRE 382

Let me use you as an example. I have data on you from top level tournaments that were on Vugraph. This shows the Player (Partner).

It shows the number of boards I have.

For declaring, the number of boards and the weighted error rate (how often a card is wrong against double dummy, weighted for speed of claim), and the ranking.

The cut off is 500+ total boards. There are 191 pairs, 382 players.

Playing with Marcelo, you rank #53 on declarer play out of 382 players.

Next is the opening lead (OL)

Expert average is 81%.

With Miguel, you are at 85%. Above average. Yet you only rank #32 out of 382 players. 500 total boards cut off, there will be some variance. You only have 167 total leads.

On defense, your error rate is 1.31% (with Miguel), 1.25% (with Marcelo).

None of these results are in the cheating range.

Trecho de troca de e-mails com Nicolas Hammond

A ANÁLISE DA AMOSTRA ENVIEZADA APONTOU SUSPEITA DE SELF-KIBTIZING COM A PAULINHA E DE COLABORAÇÃO ILÍCITA COM O GABRIEL

- A adulteração da amostra da dupla Leda-Paulinha desqualifica qualquer conclusão obtida a partir de análises realizadas com esses dados ,,,
- ,,, tornando sem fundamento a acusação (forte) de self-kibtizing
- A amostra das 168 bolsas jogadas com o Gabriel além de minúscula para esse tipo de análise, também não representa o universo (realidade)
 - O buttlar da dupla nesse campeonato foi 2,35 e é o melhor desempenho dentre todos os campeonatos online que a Leda jogou – ponto fora da curva
 - A equipe da Leda era muitíssimo superior que as demais
 - Duplas entrosadas levam grande vantagem sobre duplas improvisadas – ocorrência frequente em torneios de quadras mistas
 - Nos três fundamentos plenamente analisados (carteio, saída e ataque) só houve um desempenho alto nas saídas – ainda assim, comparável com os resultados do Gabriel em torneios internacionais

DESTA FORMA FICA PROVADO QUE NÃO HÁ INDÍCIOS QUE SUSTENTEM AS SUSPEITAS CONTRA AS PARCERIAS DA LEDA NA AMOSTRA UTILIZADA NESSAS ANÁLISES

A ANÁLISE DE LEILÕES, SAÍDAS E ATAQUES DA LEDA TEM MUITAS SEMELHANÇAS COM A INVESTIGAÇÃO DE G. DUBOIN

COMPARAÇÃO DA ANÁLISE DE SUSPICIOUS VS. ANTI-CHEATING

| ITEM | LEDA PAIN | G. DUBOIN |
|--------------------------|--------------------------------|----------------------|
| Período | Julho – agosto de 2020 | Maio – junho de 2020 |
| Tamanho da amostra | 344 bolsas | 703 bolsas |
| Qualidade da amostra | Rodadas foram substituídas | Torneios inteiros |
| Análise de susp x anti | Kit Woolsey | Comitê de WGMs |
| Revisor da análise | Não houve | Hamman e Helgemo |
| Critério para suspicious | Light | Hard |
| Número de categorias | Normal, suspicious e anti-susp | 7 categorias |
| Ratio encontrado | 67,8% | 79,7% |
| Indicador de culpa | > 70% | > 70% |


AS MÃOS CLASSIFICADAS COMO SUSPICIOUS DO G. DUBOIN SÃO REALMENTE BEM ESTRANHAS


Example 1:

EXEMPLOS DE BOLSAS SUSPEITAS DO DUBOIN

The full deal:

Example 2:

| | | | |
|---|-----------|----------------|----|
|  | Giorginod | W N E S | |
| | ♠ J98 | | 1♦ |
| | ♥ J3 | P 2♦ P 2♠ | |
| | ♦ J632 | P 3♦ P 4♦ | |
| | ♣ Q852 | P 5♦ P P | |
| Hultahult | | Rerack | |
| ♠ A63 | | ♠ 754 | |
| ♥ 108764 | | ♥ K95 | |
| ♦ Q7 | | ♦ 98 | |
| ♣ 1093 | | ♣ AKJ64 | |
| | Berny75 | | |
| | ♠ KQ102 | | |
| | ♥ AQ2 | | |
| | ♦ AK1054 | 5♦ South | |
| | ♣ 7 | NS: 0 EW: 0 | |
| <p>REWIND PREV NEXT</p> | | | |

| | | | |
|---|-----------|----------------|--|
|  | Giorginod | W N E S | |
| | ♠ A974 | P 1♣ 1♥ | |
| | ♥ Q6 | X P 1♠ P | |
| | ♦ 95 | 4♠ P P P | |
| | ♣ 109765 | | |
| Hultahult | | Rerack | |
| ♠ K863 | | ♠ J102 | |
| ♥ J72 | | ♥ 1098 | |
| ♦ AKQ84 | | ♦ 32 | |
| ♣ J | | ♣ AKQ82 | |
| | Berny75 | | |
| | ♠ Q5 | | |
| | ♥ AK543 | | |
| | ♦ J1076 | 4♠ East | |
| | ♣ 43 | NS: 0 EW: 0 | |
| <p>REWIND PREV NEXT</p> | | | |

O TAMANHO DOS ERROS (PREJUÍZO POTENCIAL DE IMPs) E O TIMING DE QUANDO ACONTECERAM TAMBÉM APONTAM PARA O JOGO LIMPO DA LEDA

- Na análise do Kit Woolsey surgiram vários anti-cheating (erros evitáveis) custosos, como por exemplo:
 - Bolsa 8 – Entregou 3ST porque não saiu no naipe 6º.
 - Bolsa 16 – Iria engolir o 4 espadas se o adversário não reabrisse o leillão
- Erros nas 5 mãos de slam na 1ª rodada da **final do Brasileiro Online**
 - A Leda marcou 6 espadas e a Paulinha caçou o Rei de trunfo seco atrás do Ás
 - A Leda engoliu 6 ouros batido marcado pelos adversário na outra mesa
 - O Chagas engoliu 6 copas que foi marcado e feito na outra mesa
 - O Chagas marcou 6 espadas que vendo as cartas sabe-se que é impossível de fazer
 - **Essa é incrível:** a Leda defendeu 7 copas em 7 espadas em uma mão que a Paulinha tinha vaza de trunfo e, na mesma bolsa, o Chagas marcou 7 copas !!!
- Nas três primeiras bolsas da **rodada final do sulamericano misto** ocorreram dois anti-cheating (erros evitáveis)

141. Anti-cheating North's pass of the overcall doesn't appear to be mainstream, since as a passed hand 2S would be a comfortable call. And opposite the South hand that would appear more effective, both getting to a better strain and shutting out the enemy diamond suit

142. Normal Routine. No legitimate way the bad game could be avoided

143. Anti-cheating South can defeat the contract by underleading his ace of diamonds when in with the king of spades. This is a quite findable play considering North's carding in clubs which presumably is suit-preference. It would be a clear defense knowing the North hand


COMO VERIFICADO NESSE PROCESSO, SEMPRE EXISTE UM NÍVEL DE SUBJETIVIDADE EM ANÁLISES BRIDGÍSTICAS INVESTIGATIVAS

- O próprio Comitê de Ética revisou seu parecer técnico e retirou duas mãos das 13 encaminhadas para a Leda explicar suas decisões
- O Kit Woolsey analisou (involuntariamente) a mão 117 duas vezes – na primeira classificou a bolsa de suspicious e na 2ª de anti-cheating
- O Kit Woolsey classificou de suspicious uma saída de doubleton de ouros da Leda porque o Gabriel não dobrou 2 ouros – acontece que foi Este quem marcou 2 ouros e não Oeste (ou seja o Gabriel não teve a oportunidade de dobrar)
- No exemplo número 6 do processo do Duboin o comitê acusatório classificou de suspicious uma bolsa que deveria ser anti-suspicious (ver esse exemplo no próximo slide)

ESSA MÃO FOI EXTRAÍDA DO PROCESSO INVESTIGATIVO DO DUBOIN E ILUSTRA A SUBJETIVIDADE INERENTE A ESSE TIPO DE ANÁLISE

O Comitê estranhou o fato do Duboin não ter feito stayman para procurar um rico 5º e tentar argolar grand slam e por isso classificou a bolsa de suspicious

Example 6:

| | | |
|---|----------|-------------|
|  | Poetka | W N E S |
| | ♠ Q109 | |
| | ♥ Q872 | 1NT P 6NT P |
| | ♦ Q843 | P P |
| | ♣ J6 | |
| Eledub1 | | Giorginod |
| ♠ AJ73 | | ♠ K865 |
| ♥ AJ103 | | ♥ K964 |
| ♦ J2 | | ♦ AK |
| ♣ A73 | | ♣ KQ5 |
| | Pierced | |
| | ♠ 42 | |
| | ♥ 5 | |
| | ♦ 109765 | 6NT West |
| | ♣ 109842 | NS: 0 EW: 0 |
| <p>REWIND PREV NEXT</p> | | |

No entanto, um leilão via stayman:

1ST -- 2 paus
 2 copas -- 2 espadas
 3 espadas

Colocaria o carteio nas mãos de quem supostamente sabe onde está a dama de copas

COMO VERIFICADO NESSE PROCESSO, SEMPRE EXISTE UM NÍVEL DE SUBJETIVIDADE EM ANÁLISES BRIDGÍSTICAS INVESTIGATIVAS

117. **Suspicious**

South's off-shape takeout double with a doubleton club and only 3 hearts would not be a popular choice, but it is the way to get to 4H. North's double of 4S holding a stiff spade and 5 good hearts is far from clear, but looking at the South hand it isn't obvious whether 4S doubled or 5H is the better result.

117. **Anti-cheating**

South could have gotten a second doubled undertrick by underleading the ace of diamonds. This would risk letting the contract make if declarer had stiff king of diamonds, but North's double and his 4 of clubs on the second round of clubs make it very likely that North has the king of diamonds.

Extraído do relatório de apuração da Fase 3 da FBB

REFAZENDO AS ANÁLISES DO KIT WOOLSEY CHEGUEI A 19 MÃOS SUSPICIOUS E 25 ANTI-CHEATING

EXEMPLOS DE POSSÍVEIS ALTERAÇÕES DE ANÁLISES

- B122: a Leda quis argolar o slam sem perguntar a dama de trunfo porque não sabia a sequência depois do dobre de Este e estava muito atrás na rodada – já havia caído em um slam -- o próprio Kit reconhece a importância do timing da rodada na decisão dos jogadores

The hand Leda blasted into slam without checking for the queen of trumps. I would want to know if she had a queen available -- most pairs do, but you might not. Also, on that hand I would want to know if there was a possible state match issue involved. If you were behind in the match with not many boards to go, her bid would make a lot of sense.

Unfortunately, this information is not available to me. I do the best I can, and I'm pretty good at figuring these things. Also, if I get a couple of hands wrong it isn't going to have any significant effect on the overall picture. That is why I see a lot of hands.

- B60: a saída de seca de paus contra 5 ouros é normal
- B31: a saída de 5 de paus com doubleton é mais normal que de copas com KJXXX
- B46: seria suspeita a saída de paus que derruba 2 downs – as saídas de ouros ou copas são indiferentes e resultam em 1 down

É CLARO QUE EU NÃO SOU TÃO QUALIFICADO QUANTO O KIT – MAS NA FALTA DE UM EXPERT REVISOR EU FIZ ESSE PAPEL – E DEVO TER ACERTADO ALGUMAS ALTERAÇÕES

EXEMPLOS DE POSSÍVEIS ALTERAÇÕES DE ANÁLISES

|  | N Player_1 ♠ 5 ♥ KQJ8 ♦ QJ8543 ♣ K6 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>W</th> <th>N</th> <th>E</th> <th>S</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>P</td> <td>1♦</td> <td>X</td> <td>P</td> </tr> <tr> <td>1♥</td> <td>P</td> <td>1♠</td> <td>P</td> </tr> <tr> <td>2♣</td> <td>P</td> <td>4♣</td> <td>P</td> </tr> <tr> <td>P</td> <td>P</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | W | N | E | S | P | 1♦ | X | P | 1♥ | P | 1♠ | P | 2♣ | P | 4♣ | P | P | P | | |
|---|--|---|---|---|---|---|---|----|---|---|----|---|----|---|----|---|----|---|---|---|--|--|
| | W | N | E | S | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| P | 1♦ | X | P | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1♥ | P | 1♠ | P | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2♣ | P | 4♣ | P | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| P | P | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W Anon ♠ 9863 ♥ 10642 ♦ A ♣ J543 | E Anon ♠ AKJ104 ♥ A7 ♦ K106 ♣ Q107 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | S Player_2 ♠ Q72 ♥ 953 ♦ 972 ♣ A982 | 4♣ E NS: 0 EW: 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

B46: seria suspeita a saída de paus que derruba 2 downs – as saídas de ouros ou copas são indiferentes e resultam em 1 down

EXEMPLOS DE POSSÍVEIS ALTERAÇÕES DE ANÁLISES

|  | N Player_1 ♠ 10742 ♥ AJ1075 ♦ J97 ♣ 5 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>W</th> <th>N</th> <th>E</th> <th>S</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1♦ P</td> <td></td> <td>1♥</td> <td>1♠</td> </tr> <tr> <td>2♣</td> <td>3♠</td> <td>4♦</td> <td>P</td> </tr> <tr> <td>5♦</td> <td>P</td> <td>P</td> <td>P</td> </tr> </tbody> </table> | W | N | E | S | 1♦ P | | 1♥ | 1♠ | 2♣ | 3♠ | 4♦ | P | 5♦ | P | P | P |
|---|--|---|----|---|---|---|------|--|----|----|----|----|----|---|----|---|---|---|
| | W | N | E | S | | | | | | | | | | | | | | |
| 1♦ P | | 1♥ | 1♠ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2♣ | 3♠ | 4♦ | P | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5♦ | P | P | P | | | | | | | | | | | | | | | |
| W Anon ♠ AJ ♥ K ♦ Q8632 ♣ KQJ92 | E Anon ♠ Q5 ♥ Q86432 ♦ AK10 ♣ 63 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | S Player_2 ♠ K9863 ♥ 9 ♦ 54 ♣ A10874 | 5♦ W NS: 0 EW: 0 | | | | | | | | | | | | | | | | |

Bolsa 60: só não sai de seca quem não tem

EXEMPLOS DE POSSÍVEIS ALTERAÇÕES DE ANÁLISES

| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;"> 3 <small>D</small> </div> | N Player_1 ♠ K32 ♥ 98 ♦ J643 ♣ AK107 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>W</th> <th>N</th> <th>E</th> <th>S</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>P</td> </tr> <tr> <td>1♦</td> <td>P</td> <td>1♠</td> <td>P</td> </tr> <tr> <td>1NT</td> <td>P</td> <td>2♠</td> <td>P</td> </tr> <tr> <td>P</td> <td>P</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | W | N | E | S | | | | P | 1♦ | P | 1♠ | P | 1NT | P | 2♠ | P | P | P | | |
|---|---|--|---|---|---|---|--|--|--|---|----|---|----|---|-----|---|----|---|---|---|--|--|
| | W | N | E | S | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | P | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1♦ | P | 1♠ | P | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1NT | P | 2♠ | P | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| P | P | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W Anon ♠ 10 ♥ A1043 ♦ AK105 ♣ QJ43 | E Anon ♠ AJ9864 ♥ Q2 ♦ Q7 ♣ 986 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | S Player_2 ♠ Q75 ♥ KJ765 ♦ 982 ♣ 52 | 2♠ E NS: 0 EW: 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Bolsa 46: o Kit achou a saída de 5 de paus suspeita e disse que o normal seria sair copas ?!?!

O ÍNDICE QUE REPRESENTA A REALIDADE DEVE ESTAR ENTRE 43,2% E 66,0% -- MESMO NO PIOR CENÁRIO (CASO BASE E FAIXA AMPLIADA) A LEDA APENAS ESBARRA NA ZONA DE SUSPEIÇÃO

| CENÁRIO | SUSPICIOUS X ANTI | RATIO |
|---------------------------------------|-------------------|--------------|
| •Caso Original | 38 x 18 | 67,8% |
| • Caso Base (sem 117,122 e146) | 35 x 18 | 66,0% |
| •REALIDADE | ?? X?? | ??,?% |
| •Caso C. Sampaio | 19 x 25 | 43,2% |

- Lembrando que o Kit afirmou em três oportunidades valores semelhantes para considerar a dupla suspeita
 - 75% quando explicando a sua metodologia por e-mail
 - > 72%/77% quando comparando a sua metodologia com a do Nicolas Hammond
 - **65% a 85% no relatório para a FBB**

ASSIM A LEDA TAMBÉM É INOCENTADA NESSA ANÁLISE QUANDO SE JUNTA O PESO (EM IMPS) DOS ANTI-CHEATINGS, A GRANDE OCORRÊNCIA DELES EM RODADAS FINAIS E O ÍNDICE FRONTEIRIÇO APENAS NO PIOR CENÁRIO

O KIT WOOLSEY AFIRMA QUE ÍNDICES DE susp/(susp + a-ch) EM TORNO DE 75% PODEM SER CONSIDERADOS SUSPEITOS

*Again, from my analysis of several hundred hands of known colluding pairs, they **generally run about 75% suspicious vs. 25% anti-cheating**. The actual percentage varies depending upon several factors*

Troca de e-mail com o Kit explicando a metodologia dele

*You might wonder why it takes such a large sample for his statistics to have meaning, while my methodology can lead to meaningful results with a considerably small sample. The answer is that his approach involves a lot of luck, while my approach doesn't involve luck at all. It isn't a question of whether an action is successful double-dummy, or even whether the actual result is a success, as that may depend upon the full lie of the hand. My analysis depends only upon what would be indicated by knowledge of partner's hand vs. what is the likely action without such information. This is sheer bridge analysis, not luck. Consequently, for my results the difference between an honest pair and a colluding pair generally isn't a mere 4% -- **it is more like 30 or 35%**.*

Troca de e-mail com o Kit comparando a metodologia dele com a do Nicolas

NESSAS E-MAILS ELE APONTA PARA 75% E ABRE UMA FAIXA A PARTIR DE 72% E 77%, CONSIDERANDO QUE O NORMAL É 42%

NO RELATÓRIO DE APURAÇÃO DA FASE 3 O KIT AMPLIA A FAIXA DE DE SUSPEIÇÃO PARA 65% A 85%

For these reasons, colluding pairs will have anti-cheating actions. However, they will have far fewer compared to their suspicious actions than an honest pair. How much fewer? From a few samples we have analyzed, it appears **that a colluding pair will have between 65% and 85%** suspicious actions (compared to 42% for an honest pair), and thus between 35% and 15% anti-cheating actions (compared to 58% for an honest pair). The actual number depends upon the pair, how skillful they are, how blatant they are willing to be, and how focused they are with their collusion.

Parte da explicação da metodologia no relatório de apuração da fase 3

POR FIM, O KIT APONTA PARA 16 DECISÕES DE BARRAGENS CONSIDERADAS SUSPEITAS

1. None, 1st 107, J94, Q108654, 103 opened 2D.
2. Fav, 2nd 62, 1087, AQ532, J108 opened 2D
3. Both, 2nd, 1C opening
4. J10976, Q98542, Q, 9 Passed
5. Fav, 1st Q75, KJ975, 982, 52 Passed
6. Fav, 2nd QJ863, Q5, 973, J32 Passed
7. Fav, 2nd A753, KJ643, 82, Q7 Passed
8. Both, 2ndK3, 10732, AQ984, 43 Passed
9. Both, 2nd, 1C on right95, A107653, Q87, 96 Passed
10. None, 1st J6, AJ1084, 103, K984 opened 2H
11. None, 2nd, 1D opening KQJ86, A8763, 42, 5 bid 2D
12. None, 1st 642, 1053, KJ872, KQ opened 2D
13. , 3rd, RHO opened 1H K94, J8, 8, AJ98543 bid 2C (not 3C)
14. Fav, 2ndJ42, AJ1042, 87, 954 passed
15. None, 2nd, 1S on right 9, KJ, QJ1084, A9862 bid 2NT
16. Both, 1st104, KQ762, KJ103, 86 passed

AS 16 DECISÕES SÃO EXPLICADAS PELOS CRITÉRIOS DE BARRAGEM ADOTADOS PELA DUPLA

Dear Kit

I am quite honored by the amount of time you are giving to me on my present battle and I must say that it's indeed incredible the lack of information on the players under scrutiny that analysts may have.

Please do not mind me if I indulge. On our bidding methods:

We have come to the conclusion that we play a very poor convention i.e. weak 2D. Therefore we try to open 2D at every time we are close to it- with 5 cards-, except if we have a major 4th. So it will be noticed that 2D with 5 cards is much more common than 2H or 2S with the same 5 cards. These we will almost never be 5332 and never with 5/4 in the majors

On another situation: over an opening of 1M by our opponents, we play the cue bid to show the other major with clubs and 3 Clubs to show the other major with diamonds.

This takes away our C preempts and warns us on our C overalls.

This is why I insist in suggesting that you should be very careful and not rush to conclusions as if you were somewhat required to find something wrong with the players you are watching.. You might surprisingly find yourself in complete misrepresentation of what is really going on.

Warmest regards

Gabriel

ELIMINANDO ASSIM A ÚLTIMA PEÇA ACUSATÓRIA CONTRA A LEDA

NOSSO CONTRADITÓRIO REFUTOU AS 10 ANÁLISES DO COJUNTO PROBATÓRIO

1. As 11 mãos – as duplas são honestas: 55% suspicious x 45% anti-cheating
2. Distribuição de IMPs – amostra enviesada e faixas de IMPs inadequadas
3. IMPs perdido – idem
4. O próprio butler – amostra esburacada e um ponto for a da curva no online
5. Simultaneidade – **prova de inocência** (erraram os 5 slams na rodada Final)
6. Estatísticas Renato – amostra manuseada
7. Nicolas (universo) – surgiram 3 dúvidas e 21 possibilidades. Duas descartadas pelo próprio analista pela insignificância da amostra. A terceira está de acordo com os padrões do jogador
8. Nicolas (amostra) – irrelevante devido à péssima seleção da amostra
9. Kit Woolsey susp x anti-c)
 1. O método é subjetivo (passível de discordância com as classificações atribuídas)
 2. Peso dos anti-cheating (muitos IMPs perdidos)
 3. Ratio entre 43% e 66% está dentro do esperado para duplas honestas
 4. Timing: muitos IMPs perdidos no início das rodadas finais
10. Kit (barragens) – dúvidas plenamente esclarecidas pelos critérios de barragem da dupla Chagas--Pain

NOSSO CONTRADITÓRIO REFUTOU AS 10 ANÁLISES DO COJUNTO PROBATÓRIO

1. As 11 mãos – as duplas são honestas: 55% suspicious x 45% anti-cheating
2. Distribuição de IMPs – amostra enviesada e faixas de IMPs inadequadas
3. IMPs perdidos – idem
4. O próprio buttler – amostra esburacada e um ponto for a da curva no online
5. Simultaneidade – **prova de inocência** (erraram os 5 slams na rodada Final)
6. Estatísticas Renato – amostra manuseada
7. Nicolas (universo) – surgiram 3 dúvidas em 21 possibilidades. Duas descartadas pelo próprio analista pela insignificância da amostra. A terceira está de acordo com os padrões do jogador
8. Nicolas (amostra) – irrelevante devido à péssima seleção da amostra
9. Kit Woolsey susp x anti-cheating)
 1. O método é subjetivo (passível de discordância com as classificações atribuídas)
 2. Peso dos anti´cheating (muitos IMPs perdidos)
 3. Ratio entre 43% e 66% está dentro do esperado para duplas honestas
 4. Timing: muitos IMPs perdidos no início das rodadas finais
10. Kit (barragens) – dúvidas plenamente esclarecidas pelos critérios de barragem da dupla Chagas--Pain

ASSIM PEDIMOS A ABSOLVIÇÃO DA LEDA, O ARQUIVAMENTO DO PROCESSO, UMA RETRATAÇÃO PÚBLICA E O REEMBOLSO DAS DESPESAS COM A DEFESA

APOIANDO O ESFORÇO DA FBB DE COIBIR FRAUDES NOS JOGOS ONLINE APONTAMOS AS FALHAS OBSERVADAS

FALHAS OBSERVADAS NO PROCESSO DE APURAÇÕES

PROCESSUAIS

- Presunção de culpa nas metodologias de investigação
- Órgão acusador confunde-se com o órgão julgador
- Falta de transparência (omissão de informações) – não tivemos acesso ao relatório do Kit da dupla Leda-Paulinha; não vimos a análise do Nicolas sobre os 5 experts e nem o documento isentando o Robertinho; não sabíamos que o Chagas estava sendo investigado em conjunto
- Limitação do direito de defesa – principalmente no tocante a informações e prazo

TÉCNICAS

- A análise inicial desconsidera os erros evitáveis das rodadas
- Na classificação das faixas de IMPs as bolsas entre -3 e +3 deveriam ser tratadas como bolsas iguais
- Amostra com viés (Sulamericano misto) não representativa do universo
- A amostra do Brasileiro online foi manipulada – invalidando as conclusões de todas as análises que a utilizaram
- Amostras pequenas – principalmente quando segmentadas
- Os estatísticos não tiveram como ajudar na construção e validação da amostra

ASSIM, TEMOS ALGUMAS SUGESTÕES PARA APRIMORAR O PROCESSO DE INVESTIGAÇÃO ...

- **Fase 1** -- incluir as demais bolsas da rodada na análise inicial para verificar se o comportamento é repetitivo ou se ocorrem erros evitáveis
- **Fase 2** – selecionar a amostra de bolsas de forma aleatória e verificar se ela representa a realidade (universo)
- **Fase 2** – alterar a faixa de IMPs de 0 (zero) para -3 a +3 de modo a evitar destaque em overtricks e/ou uma down a mais ou a menos
- **Fase 2** – fazer análises críticas dos métodos utilizados e dos resultados obtidos
- **Fase 3** – levar em conta que a análise do total de bolsas é mais significativo que a de parte delas
- **Fase 3.1** – assegurar que a amostra utilizada é representativa do universo
- **Fase 3,1** – por causa da subjetividade da metodologia deve ser constituído um órgão revisor das análises de classificação
- **Fase 3,1** – observar o tamanho (IMPs perdidos) das bolsas erradas (anti-cheating)
- **Fase 3,1** – Considerar o momento da rodada e do torneio – ex.: estava atrás e argolou; errou na final do campeonato

... BEM COMO APRIMORAR O PROCESSO ACUSATÓRIO

- Separar o órgão acusador do julgador desde o início do processo
- Garantir a confidencialidade dos processos
- Ampliar o direito de defesa dos investigados
 - Comunicar desde o início que a dupla ou pessoa está sob suspeita e que uma investigação será iniciada
 - Avisar à medida que denúncias sejam feitas e que elas continuam aparecendo
 - Informar que se mais uma ou duas aparecerem o processo será formalmente aberto
- Garantir a imparcialidade no processo – sobretudo do órgão julgador -- e presumir a inocência do investigado até que provas sólidas sejam obtidas